

УДК: 33

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

М. А. Чаплыгина, К. Э. Алехина, Е. С. Ушкалова¹

В статье проведена сравнительная характеристика социально-экономического развития отдельных регионов, входящих в ЦФО. Цель статьи заключалась в выявлении диспропорции и неиспользуемых возможностей экономического роста для последующего обоснования вариантов стратегии социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: СЭР — социально-экономическое развитие, дотации, субвенции, субсидии, регионы доноры, регионы реципиенты.

Социально-экономическое развитие (СЭР) территории — это процесс повышения уровня жизни населения. По-другому говоря это увеличение количества и качества благ, предоставляемых территории для целей более высоких уровней территориальной организации власти (на безвозмездной основе). Например, перераспределение финансовых средств между территориями выполняется через межбюджетные отношения, заключающиеся в дотациях, субвенциях, субсидиях, трансфертах [1,4].

То есть, СЭР может предполагать конфликт между интересами территорий и более высоких уровней власти. Это объясняется тем, что одни регионы — «доноры», а другие — реципиенты.



Рис. 1. — Характеристика субъектов РФ при межбюджетных отношениях

¹ Чаплыгина Марина Андреевна — к.э.н., доцент, Курский институт кооперации (филиал) АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права»

Алехина Карина Эдуардовна, Ушкалова Екатерина Сергеевна — студенты бакалавриата Курского института кооперации (филиал) АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права»

Таким образом, деление регионов на «доноры» и «реципиентов» связано с тем, что налоги и другие бюджетные доходы на территории у первых — избыточные, а у вторых — недостаточные для покрытия их бюджетных расходов. Ранжирование регионов по данному признаку обнаруживает их резкое расслоение по степени бюджетной обеспеченности.

В исследовании были проанализированы показатели социально-экономического развития некоторых соседних регионов Курской области.

По данным таблицы 1 видно, что по численности населения в передовиках находится Воронежская область, затем Белгородская область, Брянская и Курская области. Если сравнивать в процентном соотношении, то численность Воронежской области больше в 2 раза чем в Курской области, в Белгородской области больше на 38% а в Брянской на 10%.

Таблица 1

Показатели социального развития за 2016 год*

Субъекты РФ	Численность постоянного населения, тыс. чел.	Доходы на душу населения, руб.	Расходы на душу населения, руб.
Курская область	1 117,40	41 865,71	46 437,36
Белгородская область	1 547,85	50 121,67	51 167,58
Брянская область	1 232,89	38 040,34	38 715,51
Воронежская область	2 331,51	40 143,48	45 758,43

*5 источник http://info.minfin.ru/subj_analytics.php

На первом месте по доходам на душу населения находится Белгородская область с размером 50 121 руб., на втором месте — Курская область, где доходы составляют 41 865 руб., на третьем месте — Воронежская область с размером доходов 40 143 руб., и на четвертом месте — Брянская область — 38 040 руб.

Характерно то, что расходы на душу населения превышают доходы на душу населения в таких областях как Курская область на 11%, в Белгородской области — на 2% и в Воронежской области — на 19%.

Если сравнивать доходы населения Курской области с Белгородской, то на Белгородщине они выше на 19,7%, а расходы населения выше на 10 %.

В сравнении с Воронежской областью куряне выше по доходам на 4%, а по расходам — на 1,5%. Следовательно, несмотря на то, что население Воронежской области выше, и Воронеж считается центром ЦФО, доходы и расходы населения находятся на уровне ниже, чем Белгородской и Курской областей.

На первом месте (рис. 2) по ВРП Воронежская область с размером 923 млн. руб. Второе место приходится на Белгородскую область — 756 млн. руб. На третьем месте находится Курская область — 372 млн. руб. и четвертое место занимает Брянская область — 294 млн. руб.



Рис. 2. — Объем валового регионального продукта исследуемых областей в 2016 г.
*6,7,8,9 источник <http://kurskstat.gks.ru/>, <http://belg.gks.ru/>, <http://bryansk.gks.ru/>,
<http://voronezhstat.gks.ru/>(обр. 20.10.2017 г.)

Для анализа структуры ВРП в таблице 2 представлено развитие отраслей народного хозяйства исследуемых регионов.

Таблица 2

Объем производства по отраслям народного хозяйства*

Показатели формируемые ВРП	Курская область	Белгородская область	Брянская область	Воронежская область
Промышленное производство	680620,2	684800,3	188172,5	450781,4
Обрабатывающее производство	161933,1	158628,7	171421,4	387141,5
Сельское хозяйство	146811,3	162462,8	78311,5	125397,2
Строительство	59467,8	60503,1	26971,4	69022,2

*6,7,8,9 источник <http://kurskstat.gks.ru/>, <http://belg.gks.ru/>, <http://bryansk.gks.ru/>,
<http://voronezhstat.gks.ru/>(обр. 20.10.2017 г.)

По данным таблицы 2 можно заметить, что каждая отрасль имеет свое конкретное направление. Например, в Курской области наиболее развито

промышленное производство (электроэнергия, добыча полезных ископаемых, пищевая промышленность. Доля промышленности в ВРП Курской области составляет 35,1%. Но объем производства все-таки уступает Белгородской области не намного, а на 0,7%, но выше, чем в Воронежской области, на 51%. На втором месте по развитию в Курской области находятся показатели обрабатывающего производства, но его объемы уступают показателям Воронежской области в 2,3 раза и Брянской области на 5,8%. Развитие сельского хозяйства Курской области уступает только Белгородской области на 10%. По строительству на первом месте находится Воронежская область, затем на втором месте Белгородская и на третьем Курская область. Объясняется это численностью населения.

В таблице 3 приведены объемы инвестиций исследуемых регионов.

Таблица 3

Объемы инвестиций в развитие регионов за 2016 г.*

Инвестиции	Курская область	Белгородская область	Брянская область	Воронежская область
	184190,1	143801,8	122488,0	256044,06

*источник <http://kurskstat.gks.ru/>, <http://belg.gks.ru/>, <http://bryansk.gks.ru/>, <http://voronezhstat.gks.ru/>(обр. 20.10.2017 г.)

По данным таблицы 3 видно, что инвестиции имеются в большей степени в Воронежской области, в сравнении с Курской областью на 39%, в сравнении с Белгородской областью на 78%, и в сравнении с Брянской областью в 2 раза. Такие показатели объясняются тем, что Воронежская область больше по численности населения, по средней заработной плате (рис. 3), а также за счет прохождения трассы М4, по которой идет сообщение с Ростовской областью в объезд Украины.



Рис. 3. — Размер средней заработной платы за 2016 по регионам*

*6,7,8,9 источник <http://kurskstat.gks.ru/>, <http://belg.gks.ru/>, <http://bryansk.gks.ru/>, <http://voronezhstat.gks.ru/>(обр. 20.10.2017 г.)

Исходя из данных диаграммы, приведенной на данном рисунке, можно сказать, что самая высокая заработная плата приходится на Белгородскую и Воронежскую области, — почти 26 900 руб. Затем идет Брянская область — 25 246 руб. и на последнем месте — Курская область с размером в 22 306 руб.

Таким образом, логично будет провести исследование финансовой помощи из федерального бюджета, сумма которой представлена в таблице 4, а характеристика видов финансовой помощи [2, 3] представлена на рисунке 4.

Таблица 4

Объем финансовой помощи исследуемых регионов за 2016 год*

Субъекты РФ	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, млн. руб.	Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, млн. руб.	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии), млн. руб.	Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, млн. руб.
Курская область	11 151,36	3 098,74	5 898,16	2 154,46
Белгородская область	21 213,17	5 573,42	12 452,13	3 187,62
Брянская область	18 104,48	7 033,95	8 483,67	2 586,86
Воронежская область	20 098,14	6 84,32	8 775,43	4 338,39

*5 источник http://info.minfin.ru/subj_analytics.php

Итак, данные подтверждают, что финансовую помощь в первую очередь получает Белгородская область, несмотря на то, что уровень жизни населения и так находится на первом месте по сравнению с остальными регионами.

На втором месте находится Брянская область, и это, как мы считаем, обосновано, так как она находится по развитию СЭР на последнем месте в нашем исследовании, на третьем месте — Воронежская область и на последнем месте — Курская область.



Рис.4. — Характеристика видов финансовой помощи

Можно отметить, что не всегда срабатывает понятие «донор» и реципиент, и это можно заметить на примере Белгородской области, являющейся «донором», которая как отдает налоговые отчисления в Федеральный бюджет, так и больше всех получает назад в виде финансовой помощи, притом, что ВРП области имеет второй размер, а Курская область, занимающая 3-е место по валовому региональному продукту, по сравнению с другими получает меньше всего финансовой помощи.

Литература и источники

1. Чаплыгина М. А. Роль закрепленных и регулирующих доходов в формировании доходной части бюджета курской области. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов: в 5 частях Том. Часть 3. Белгород. 2013. С. 92-100.

2. Чаплыгина М. А. Бюджетная система Российской Федерации. Учебное пособие. Курск., 2013. 131 с.

3. Чаплыгина М. А., Паронян А. С., Алехина А. А. Активизация

инвестиционной роли региональных органов власти. Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. №5. С. 10-14.

4. Чаплыгина М. А. Состав и характеристика факторов, влияющих на развитие инвестиционного климата. В сборнике: Современные тенденции экономики и управления Материалы международной научно-практической конференции. Курский институт кооперации. 2016. С. 196-200.

5. Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL: http://info.minfin.ru/subj_analytics.php

6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. URL: <http://kurskstat.gks.ru/> (обр. 20.10.2017г.)

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: <http://belg.gks.ru/>, (обр. 20.10.2017г.)

8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. URL: <http://bryansk.gks.ru/>, (обр. 20.10.2017г.)

9. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. URL: <http://voronezhstat.gks.ru/> (обр. 20.10.2017г.)

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Chaplygina M.A., Alekhina K.E., Ushkalova E.S.

Chaplygina Marina Andreevna — candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kursk Institute of Cooperation (branch of the Belgorod University of Cooperation, Economics & Law)

Alekhina Karina Eduardovna, Ushkalova Ekaterina Sergeevna — bachelor students, Kursk Institute of Cooperation (branch of the Belgorod University of Cooperation, Economics & Law)

Abstract. The article compares the socio-economic development of individual regions within the Central Federal District. The purpose of the article was to identify imbalances and unused opportunities for economic growth for the subsequent justification of the options for the socio-economic development strategy of the region.

Keywords: SSR, social and economic development, subsidies, subventions, subsidies, regions, donors, regions, recipients

References

1. Chaplygina M.A. Rol' zakreplennyh i regulirujushhih dohodov v formirovanii dohodnoj chasti bjudzheta kurskoj oblasti. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii professorsko-prepodavatel'skogo sostava i aspirantov: v 5 chastjah Tom. Chast' 3. Belgorod. 2013. S. 92-100. *(in Russian)*
2. Chaplygina M.A. Bjudzhetnaja sistema Rossijskoj Federacii. Uchebnoe posobie. Kursk., 2013. 131 s. *(in Russian)*
3. Chaplygina M.A., Paronjan A.S., Alehina A.A. Aktivizacija investicionnoj roli regional'nyh organov vlasti. Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii. 2014. №5. S. 10-14. *(in Russian)*
4. Chaplygina M.A. Sostav i harakteristika faktorov, vlijajushhih na razvitie investicionnogo klimata. V sbornike: Sovremennye tendencii jekonomiki i upravlenija Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Kurskij institut kooperacii. 2016. S. 196-200. *(in Russian)*
5. http://info.minfin.ru/subj_analytics.php — oficial'nyj sajt Ministerstva finansov RF. *(in Russian)*
6. <http://kurskstat.gks.ru/> Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Kurskoj oblasti (20.10.2017) *(in Russian)*
7. <http://belg.gks.ru/>, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Belgorodskoj oblasti (20.10.2017) *(in Russian)*
8. <http://bryansk.gks.ru/>, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Brjanskoj oblasti (20.10.2017) *(in Russian)*
9. <http://voronezhstat.gks.ru/> Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Voronezhskoj oblasti (20.10.2017) *(in Russian)*