

УДК: 321/ 323.2

КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

М. Э. Меджитов¹

В данной работе рассматривается проблема кризиса легитимности украинской политической власти, сформированной в результате развития общественно-политического кризиса 2013–2014гг., анализируются основные причины и возможные последствия.

Ключевые слова: общественно-политический кризис, легитимность, политическая власть, Президент, правительство, парламент.

Актуальность. Социально-экономический и политический кризисы в Украине являются основным источником нестабильности в юго-восточной части Европы. Продолжающийся кризис используется как внутренними, так и внешними акторами для реализации конъюнктурных и геополитических целей. Основной целью внешних акторов является ухудшение отношений между братскими государствами: Россией и Украиной, превратив из последней «арену» для геополитического противостояния Запад — Россия.

Целью статьи является раскрыть причины формирования кризиса украинской политической власти и ее возможные последствия.

Сформированная в результате событий февраля 2014 года политическая система в Украине вошла в стадию потери своей легитимности. Избранный на внеочередных президентских выборах Петр Порошенко как глава государства начал стремительно терять поддержку граждан. Об этом свидетельствуют результаты социологических исследований, проведенных различными институтами. Так, согласно социологическому исследованию, проведенного Центром Разумкова в апреле 2017 г., главе государства доверяют 22% опрошенных, не доверяют — 71,9%. То есть, наблюдается низкий уровень доверия граждан к парламенту, правительству государства. Согласно социологическому исследованию, Верховной Раде доверяют 9%, не доверяют — 86,6%, Кабинету Министров, соответственно, — 12,8% и 81,9% [1]. Минимальный уровень доверия граждан демонстрирует, что действия политической элиты не находят поддержки в обществе. Власть стремительно теряет легитимность и это может привести к очень серьезным последствиям. Падение уровня доверия к органам власти никак не способствует разрешению общественно-политического кризиса в Украине, возникшего в 2013 году.

¹ Меджитов Марлен Эдемович — старший преподаватель, ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет»

Игнорирование Конституции Украины представителями политической элиты послужило одним из основных факторов потери ими своей легитимности и, как результат, продолжающийся общественно-политический кризис в государстве. Основным законом государства стал заложником в политическом противостоянии, как между различными ветвями власти, так и отдельными политическими лидерами. Все субъекты политического противостояния отрицательно высказываются в отношении Конституции, замечая, как им кажется, противоречия или недоработки. Таким образом, под этим предлогом стараются обходить нормы, прописанные в Основном законе. Фактически деятельность органов власти начала выходить за рамки законности.

Постоянные попытки внести в Основной Закон какие-либо поправки, которые отвечают лишь сиюминутной выгоде, еще более загоняя в тупик сложившуюся ситуацию в Украине. В первую очередь, в этом процессе участвует сам глава государства, именно с его подачи было создана Конституционная комиссия, которая должна разработать поправки в Основной Закон. Все эти манипуляции с Конституцией за столь короткий срок существования независимого украинского государства приводит лишь к тому, что авторитет Основного Закона существенно падает в сознании всего общества. По мнению М. Ставнийчук, «в любом государстве Конституция является фундаментом государственности, основой всей правовой системы. В то время как в странах устойчивой демократии идет будничная кропотливая работа по реализации Конституции государства, величие которой обеспечивается гарантированием ее положений в реальной жизни, в Украине действуют несколько иные подходы в этой сфере. Политики в Украине забывают, что соблюдение Основного Закона и ее стабильности прямо касается основного признака демократического государства — легитимности власти. Легитимность и стабильность Конституции являются основными критериями доверия и уважения к власти» [2]. Общество должно быть уверено в Конституции и что ее нормы незыблемы и гарантированы. В свою очередь, власть должна в своей деятельности опираться на нормы, прописанные в Основном Законе, и обеспечивать их системное функционирование. Только таким способом можно обеспечить легитимность государственной власти.

Падение рейтинга главы государства можно объяснить как вышеперечисленными фактами, так и множеством других:

- невыполнение своих предвыборных обещаний;
- продолжающийся конфликт на востоке страны;
- усугубляющаяся экономическая ситуация в Украине;
- разрыв экономических, культурных и исторических связей с Россией;
- углубление межконфессионального раскола;
- продолжающийся политический кризис;
- отсутствие диалога между властью и обществом.

Все это является причиной потери доверия гражданами своему главе государства. Подписанное соглашение о безвизовом посещении стран ЕС не сильно повлияло на рейтинг главы государства, хотя это было одним из множества обещаний данного кандидата в президенты П. Порошенко своим избирателям. Граждане Украины в большинстве своем просто не имеют материальных возможностей воспользоваться данным предложенным «безвизом». Подписанное соглашение о безвизовом посещении гражданами Украины стран членов ЕС не дает возможности легального трудоустройства, с чем многие украинские граждане ассоциировали подписание этого соглашения. Именно этот факт и не позволил П. Порошенко повысить свой рейтинг.

Низкий уровень доверия Верховной Раде и Кабинету Министров связаны с тем, что их деятельность направлена на осуществление конъюнктурных или личностных интересов, и в меньшей степени они озабочены проблемами общества. Законодательный и исполнительный орган стали ареной политических противостояний Президент — парламент — правительство.

Кабинет Министров Украины, как наивысший исполнительный орган государства, не может обеспечить достойную жизнь украинского общества став одной из сторон продолжающегося политического конфликта. Вся деятельность правительства носит конъюнктурный и несистемный характер. Принятые решения непопулярны и не находят поддержки в обществе:

- в сфере ЖКХ (рост тарифов на коммунальные услуги);
- в социально-экономической сфере (сокращение субсидий для малоимущих, прекращение регулирования цен на социально значимые товары, повышение возраста выхода на пенсию и т. д.).

Серьезные дискуссии в обществе вызывают проводимые правительством реформы: пенсионная, системы образования, здравоохранения, налоговая. Особое место занимает пенсионная реформа, так как она затрагивает интересы самых незащищенных слоев населения. Согласно данным социологического исследования, проведенного Центром Разумкова, в мае 2017 г. не почувствовали изменений за 3 года 28% респондентов, улучшилось положение — 2,1%, ухудшилось — 58,4% респондентов [1]. Реформы правительства проводятся с соблюдением всех обязательств, взятых Украиной перед международными кредиторами, в частности, МВФ (Международный Валютный Фонд), которые, в свою очередь, финансируют экономику государства. С этим связана непопулярность реформ в обществе, так как интересы граждан не всегда совпадают с интересами международных кредиторов. Правительство во главе с премьер-министром В. Гройсманом должно было отстаивать интересы украинского общества, являясь одной из сторон в переговорном процессе с международными кредиторами и не принимать безоговорочно их требования за основу в своих реформах. Однако ситуация складывается так, что реформы проводятся сколько не для улучшения социально-экономического положения в государстве, а для получения очередного транша от

международных кредиторов. Результатом такой политики правительства в будущем станет неспособность платить по выданным ранее кредитам, что приведет к накоплению долгов и признанию Украины государством банкротом. Украина уже не в состоянии выплатить по своим обязательствам: предоставленный ей кредит в 3 млрд. дол. Россией в 2013 г., пытаясь в международных судах доказать, что выданные средства не являются кредитом.

Необходимо отметить, что еще одной причиной столь низкого уровня доверия граждан своему правительству является то, каким образом решается кадровый вопрос. Именно этот вопрос является самым политизированным, так как кадры назначаются по принципу не профессиональной подготовки, а политической или экономической значимости. Начиная с 2014 года в украинском правительстве побывало множество «варягов» — представителей многих государств, таких как: Грузия, Латвия, Польша, Швеция, США. Считалось, что они смогут побороть коррупцию среди украинского чиновничества. Мода на «варягов» преподносилась обществу как необходимый элемент для вступления в «европейскую семью». Уровень профессионализма иностранных специалистов не всегда соответствовал занимаемой должности. Это касается и украинских специалистов, которые занимают должности в правительстве благодаря кулуарным договоренностям между различными политическими силами. При таких договоренностях меньше всего ценится профессионализм, умения и навыки.

«Отставки иностранных назначенцев вызвали серьезные последствия для украинской власти, были пересмотрены, в частности, программы финансовой и экономической помощи. Выделение средств было привязано конкретно к решению каких-либо вопросов с указанием даты исполнения. Это привело к тому, что ряд кредитных траншей по линии МВФ и Международного Банка были отложены, что сказалось на финансовой привлекательности экономики Украины» — по мнению ряда СМИ [3, 4].

Отсутствие профессионализма, самостоятельности принятия решения в деятельности Кабинета Министров и, как следствие, ухудшение благосостояния украинского общества с одной стороны и постоянное участие в политическом противостоянии с главой государства и парламентом с другой стороны являются основными причинами низкого уровня доверия украинских граждан.

Верховная Рада Украины VIII созыва была избрана на внеочередных парламентских выборах, состоявшихся 26 октября 2014 года. После проведения досрочных парламентских выборов на Верховную Раду была возложена ответственность по консолидации всех «прогрессивных» политических сил, участвовавших в протестном движении для преодоления кризиса в обществе. Но в реальности, законодательный орган Украины превратился в орудие для выяснения отношений между Президентом и Премьер-министром Украины, углубляя, тем самым, политический кризис в стране.

Результаты внеочередных парламентских выборов, обнародованные ЦИК Украины и опубликованные в парламентской газете «Голос Украины», указывают, что по партийным спискам прошли представители 6 политических партий: «Народный Фронт», «Блок Петра Порошенко», «Самопомощь», «Оппозиционный блок», «Радикальная партия Олега Ляшко», «Батькивщина». Среди мажоритарщиков есть представители 6 прошедших партий, а также самовыдвиженцы. Всего было избрано в парламент 423 депутата, из необходимых по Конституции 450 [5, 6].

Прохождение различных по идеологии и политическим взглядам сил способствовало формированию конфликтности в законодательном органе Украины, что стало первой и основной причиной неготовности консолидировать все политические силы для преодоления общественно-политического кризиса в государстве.

Важной составляющей, влияющей на формирование деструктивной деятельности нового парламента, является его кадровый состав. Самым главным отличием нового парламента от всех предыдущих составов является присутствие во всех политических партиях, за исключением «Оппозиционного блока», так называемых командиров добровольческих батальонов территориальной обороны, а также других персон, активно принимавших участие в акциях протеста на майдане в 2013–2014 гг., таких, как: Д. Ярош, С. Мельничук, С. Семенченко, И. Мосийчук и др. Активное привлечение этих людей позволяло политическим партиям заручиться поддержкой их сторонников и, следовательно, влияло на рейтинг, что давало возможность партиям попасть в парламента.

Еще одним фактором, повлиявшим на возникновение деструктивизма в деятельности парламента, является то, что представленные в парламенте политические партии не только разные по своим идеологиям, но и слишком зависимые от мнения своих лидеров. Представленные в парламенте политические силы возглавляют очень амбициозные и харизматические лидеры, обладающие поддержкой как внутри государства, так и за его пределами и имеющие финансовые ресурсы. Опираясь на своих сторонников в парламенте, каждый политический лидер старается повысить свой рейтинг, учитывая промахи своих союзников. Это привело к тому, что Верховная Рада стала одной из сторон политического конфликта и «ареной» для выяснения отношений между главой государства — правительством — парламентом — группами давления. Свою деятельность народные избранники рассматривают сквозь призму личного интереса, конъюнктурности, в меньшей степени интересуясь мнением и интересом украинского общества. Мнение украинских граждан парламентариев и их политических сил интересует только лишь во время предвыборной кампании.

Таким образом, оторванность народных избранников от общества и их деструктивная деятельность привела к тому, что граждане перестали доверять своим избранникам и тем политическим силам, которые они представляют. Низкий

уровень доверия украинских граждан к Верховной Раде лишь подтверждает мнение автора.

Низкий уровень доверия украинских граждан политическим институтам привело к формированию кризиса легитимности власти, что может привести в будущем к серьезным последствиям. Необходимо учитывать и тот факт, что Украина уже находится в состоянии общественно-политического кризиса, который начался в 2013 г., результатом которого стал, так называемый, «Евромайдан» и смена власти в государстве. Деятельность новой политической власти не нашла поддержки в обществе и, вследствие этого, не способствовала разрешению общественно-политического кризиса в Украине. Общественно-политический кризис по-прежнему продолжает усугубляться, подводя украинское государство к политической и экономической нестабильности с высокой вероятностью насилия в обществе.

В интересах власти, прислушаться к мнению граждан, и в своей деятельности придерживаться интересов государства и ее граждан, а не личностных или конъюнктурных. Только таким образом власть сможет избежать кризиса легитимности. Еще одним вариантом разрешения кризиса легитимности власти является проведение досрочных парламентских и президентских выборов. Проведение выборов — это самый демократический и законный способ смены власти, где учитывалось бы мнение большинства граждан.

Вывод. Низкий уровень доверия украинских граждан политическим институтам власти имеет свои причины, в следствии которых формируется кризис легитимности политической власти. Кризис легитимности власти усугубляет общественно-политический кризис, который возник в Украине в 2013 г. Политическая власть в Украине не должна недооценивать сложившийся кризис легитимности власти, а стараться разрешить его, так как, в противном случае, это может привести к дестабилизации ситуации в Украине и выходу ситуации из под контроля.

Литература

1. Сайт Центра Разумкова / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.razumkov.org.ua>
2. Ставнийчук М. Дефицит легитимности украинской власти как угроза государственности Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zn.ua>
3. Соколовская Я. Министр экономразвития Украины Айварас Абромавичус уходит в отставку / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>
4. Отставка главы минэкономразвития Украины вызвала тревогу в МВФ / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ria.ru>

5. Сайт ЦВК Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua>.
6. Ковальчук С. В. Боже великий єдиний, нам Україну храни» / С.В. Ковальчук // Голос України. — 2014. — №230. — С. 1–2

THE CRISIS OF LEGITIMACY OF POLITICAL POWER IN UKRAINE: CAUSES AND CONSEQUENCES

Medzhitov M.E.

Medzhitov Marlen Edemovich — Senior Lecturer, State Budget Educational Institution of Higher Education of the Republic of Crimea «Crimean Engineering and Pedagogical University»

Abstract. The paper deals with the problem of legitimacy of Ukrainian political power which was formed as a result of socio-political crisis 2013-2014; the main causes and consequences are analyzed.

Keywords: socio-political crisis, legitimacy, political power, President, government, parliament.

References

1. Сайт Центра Разумкова / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.razumkov.org.ua> (*in Ukrainian*)
2. Ставнижчук М. Дефицит легитимности украинской власти как угроза государственности Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zn.ua> (*in Russian*)
3. Sokolovskaja Ja. Ministr jekonomrazvitija Ukrainy Ajvaras Abromavichus uhodit v otstavku / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru> (*in Russian*)
4. Отставка главы минькономразвития Украины вызвала тревогу в МВФ / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ria.ru> (*in Russian*)
5. Сайт ЦВК Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua>. (*in Ukrainian*)
6. Koval'chuk S.V. Bozhe velikij edinij, nam Ukraïnu hrani» / S.V. Koval'chuk // Голос України. — 2014. — №230. — С. 1–2 (*in Ukrainian*)