

УДК: 9:332.21/28(447.75) «17»

## ХОД И ИТОГИ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЕ КРЫМА (КОНЕЦ XVIII — ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XIX ВЕКА)

Л. Л. Кузьмина<sup>1</sup>

*Автором рассмотрены изменения, происходившие в хозяйственной жизни Крыма, в частности, в сельскохозяйственном производстве, после вхождения Крыма в состав России (конец XVIII — первая четверть XIX в.). Показаны изменения, происходившие в таких отраслях сельского хозяйства Крыма, как животноводство, земледелие, садоводство, виноградарство в рассматриваемый период. Анализируются меры, принимавшиеся правительством России и властями Таврической губернии в целях создания здесь благоприятных условий для развития таких ведущих отраслей аграрного производства.*

**Ключевые слова:** история сельского хозяйства, сельское хозяйство в Крыму, земледелие, животноводство, садоводство, виноградарство, Таврическая губерния.

При изучении истории сельского хозяйства в Крыму на различных этапах его развития, в частности, в конце XVIII — первой четверти XIX вв. используются следующие методы: исторического анализа, проблемно-хронологический, метод периодизации.

Методика изучения проблемы — анализ и обобщение данных, содержащихся в исторических источниках, в том числе данных статистики.

Целями являются: анализ основных направлений и темпов преобразований, происходивших в сельском хозяйстве Крымского полуострова после его вхождения в состав России (конец XVIII — первая четверть XIX вв.); выявление отличительных черт, присущих сельскому хозяйству Крыма в рассматриваемый период, а также основных итогов его развития.

Задачами являются: изучение мер, которые принимали правительство России и власти Таврической губернии в конце XVIII — первой четверти XIX вв. для создания благоприятных условий для развития важнейших отраслей сельского хозяйства полуострова; рассмотрение уровня развития полеводства, животноводства, садоводства, виноградарства в рассматриваемый период.

Значительные изменения в связи с присоединением Крыма к России происходят в хозяйственной жизни края в конце XVIII — первой четверти XIX вв.

---

<sup>1</sup> Кузьмина Людмила Леонидовна — кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России Таврической Академии Крымского Федерального университета им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

Оценив те перспективы, которые открывались при рациональном использовании богатейшего природного потенциала, администрация Крыма разработала целую систему мер, призванных увеличить производительность сельского хозяйства.

Как и во время существования Крымского ханства, ведущей отраслью аграрного производства являлось животноводство, в котором овцеводство занимало доминирующее положение. Его развитие создавало условия для становления суконной промышленности. Уже в 1783 году был издан указ об отправке в Крым нескольких мастеровых с Ямбургской фабрики из Нарвы и из-за границы. Помимо перспектив суконного производства, значительные прибыли приносил экспорт на международный рынок смушек. Учитывая благоприятные условия и достаточно высокий спрос на этих животных, администрация края предпринимает активные меры по улучшению породы и увеличению поголовья скота.

Так, в частности, Г. А. Потемкин направил Екатерине II записку, в которой говорилось: «Полуденные места империи вашей изобилуют рудоносным скотом почти больше, нежели вся Европа вместе. Переменив шерсть в лучшую через способы верные и простые, превзойдет в количестве сукон все прочие государства. Из всех мест, где находятся лучшие бараны, я выписал самцов, которых и ожидаю на будущее лето». 2 июня 1785 года губернатор распорядился, чтобы серые овцы, оставшиеся после выехавших с полуострова Крымских татар, содержались отдельно от других в районе Козлова и Тарханского куга (шкурки серых овец шли на изготовление ценных смушек) [1, с. 137].

Слабо заселенные просторы степной части Крыма создавали благоприятные условия для развития овцеводческих хозяйств, при создании которых использовались знания и навыки иностранных специалистов. Так, в 1804 году правительство России заключает соглашение с французским коммерсантом Рувье, согласно которому последнему была выдана значительная денежная сумма в 1000 000 рублей ассигнациями и предоставлено в горном Крыму 5000 десятин и степной части Таврической губернии 5000 десятин земли. Рувье, в свою очередь, обязывался привезти из Испании овец-мериносов и довести к 1817 году количество поголовья до 100 000. Кроме того, Рувье обязан был продавать из своего стада местным жителям породистых овец по умеренным ценам (баранов за 10–25 рублей, овец за 6–15 рублей). И французский коммерсант довольно активно берется за выполнение условий соглашения, уже в 1804 году он тайно вывозит из Испании 100 овец. А пять лет спустя в овчарнях Рувье насчитывается уже порядка 4000 овец смеси второго и третьего поколения и 4000 овец смеси с пигетскими овцами. А в 1818 г. у Рувье было уже 35 000 овец лучшей породы [2, с.73].

В степной части полуострова создается целый ряд крупных помещичьих овцеводческих хозяйств промышленного типа. Основными учредителями этих хозяйств были русские помещики при активной поддержке со стороны правительства России и местных органов власти. Однако в рассматриваемый период подобные специализированные хозяйства были скорее исключением,

нежели правилом. И по-прежнему на Крымских просторах паслись многочисленные отары овец, собственниками которых были крымские татары, заботившиеся об увеличении приплода. По статистическим сведениям 1808 года, то есть после первого отъезда зажиточных мусульман из Крыма, количество баранов на полуострове определялось более чем 500 тысяч [3, ч.7, с. 21].

Существенные изменения происходят и в коневодстве. Бесспорным является тот факт, что период расцвета этой отрасли относится ко времени господства на полуострове монголо-татар. С присоединением Крыма к России практически прекращаются связи крымских татар с черкесами и азиатскими странами. Отрицательно сказывалась на состоянии коневодства в Крыму и массовая эмиграция наиболее зажиточной части населения, которые угоняли за собой и лучших скакунов. Губернатор Таврии Д. Б. Мертваго отмечал:

«Внутри Крыма лошади самые посредственные — мелки и малосильны» [4, с. 232]. В равнинной части Крыма некоторые мурзы содержат конные заводы. Однако, сказывается нехватка племенных жеребцов, и в 1798 году в Крым было послано из императорского конского завода двадцать хороших жеребцов для улучшения тамошней породы лошадей, что было бы полезно, если бы их там оставили на более долгое время [5, с. 193].

Овцеводство развивалось в крупных помещичьих хозяйствах. Помимо имения французского торговца Рувье, овцеводством занимались в крупных помещичьих имениях генерал-лейтенанта Бороздина, евпаторийского купца Штиглица [12, с. 224].

В 1796 году был издан Указ, предусматривавший организацию в России пяти конных заводов, один из которых должен был быть создан в Симферополе. Но уже в 1799 году все созданные правительством заводы были упразднены [2, с. 77]. В дальнейшем это дело было предоставлено в частные руки. В начале XIX в. В Крыму намечается рост поголовья крупного рогатого скота, однако не лучших пород, и в 1805 году Д. Б. Мертваго констатирует: «В пределах Крыма рогатый скот весьма посредственной доброты» [6, № 2, 1995–1996, с. 195].

Продажа скота производилась при посредничестве «наезжающих скупщиков», которые появлялись в Таврической губернии обычно весной.

С появлением в Крыму крестьян из Российских губерний, значительно увеличилось количество выращиваемой домашней птицы, к уже известным индюкам и курам, добавились гуси, утки и цесарки.

В это же время на полуострове начинается и разведение свиней, правда, в минимальном количестве, что было вызвано нежеланием возмущать мусульман.

Правительством области был разработан комплекс мер, осуществлению которых должно было способствовать развитию животноводства. Так, в частности, особая комиссия, учитывая местные обычаи и традиции, постановила, что «татары... должны платить в пользу помещика десятину, то есть отдавать ему 1/10 часть урожая хлебов, 1/10 часть накошенного сена»; кроме того, им полагалось

работать на помещика 5–8 дней в году (4, с. 235). Таким образом, повинности крымских татар не распространялись на их основное занятие — животноводство, что способствовало их прямой заинтересованности в результатах своего труда.

Учитывая факт массового переселения татар из Крыма, в результате которого, регион терял тысячи голов скота, причем порой лучших представителей породы, был издан указ, согласно которому с увозимого из Крыма скота стала взиматься пошлина [1, с. 119]. И принятые меры дали определяющий результат, о чем свидетельствуют данные о количестве поголовья скота, приводимые в таблице 1:

Год	Лошадей	Рогатый скот	Овец	Верблюдов
1804	61750	226099	715726	4943
1805	65466	237767	626410	2336
1806	76570	294205	785976	4236
1807	85232	315198	987961	4749
1808	101954	365397	1291216	4936
1809	112375	389547	1529001	5208
1810	147355	463912	1795750	5210
1811	174538	530548	2140057	5876
1812	205348	605383	2294902	6198
1813	200399	605253	2160559	6159
1814	180059	537168	1883976	6453
1815	166689	475185	1748047	4902
1816	183832	771613	1879600	5308
1817	198778	793651	1950437	5347
1818	217008	808014	2069000	5482
1819	242349	805726	2038829	6019
1820	202044	736373	2061473	6552
1821	215378	771041	2085454	7033
1822	177481	393947	1723093	6527
1823	173641	353983	1478636	6047
1824	216925	489472	1552632	5703
1825	189513	467655	1429298	5160

Данные приведены в целом для Таврической губернии, характеризуют и уровень развития животноводства в Крыму.

Так, с 1804 по 1825 гг. количество поголовья лошадей увеличивается с 61750 до 189513, т. е. на 206%; поголовье рогатого скота с 226099 до 467655 — на 106%; овец с 715726 до 1429298 — на 99%; верблюдов с 4943 до 5160 — на 4,3%.

Столь интенсивный рост поголовья скота свидетельствует об эффективности мер, предпринимаемых администрацией края. Несмотря на отсутствие данных,

всесторонне характеризующих состояние отраслей животноводства в период существования — Крымского ханства, сопоставляя имеющиеся сведения, можно сделать вывод о значительном росте этой отрасли сельского хозяйства в Крыму в первой четверти XIX в.

Рассматриваемый период (1804–1825 гг.) характеризуется не только подъемом производства, но и годами спада. Наиболее крупное временное сокращение поголовья скота стало следствием зимы 1812–1813 гг., совпавшей с войной и чумой. Последствия стихийных бедствий особенно болезненно сказывались в сочетании примитивными методами ухода за скотом.

В 1824 году от бескормицы только в Евпаторийском, Мелитопольском и Перекопском уездах пало 151 086 овец, 34 893 головы рогатого скота, 9149 лошадей, 419 верблюдов [4, с. 238].

В начале XIX века в среднем на крестьянскую семью приходилось: лошадей 1,5–4, рогатого скота — 5,5–13, овец — 16–43,5, верблюдов — 0,005–0,15 [4, с. 238]. Данные приведены из расчета, что семья состоит из пяти человек.

Одной из специфических отраслей сельского хозяйства Таврической губернии было пчеловодство. Мед, собранный с крымских горных цветов, ценился в несколько раз дороже, чем обыкновенный. В 1807 г. он продавался по 15 рублей за пуд, в то время как в других местах стоил не дороже 5 рублей, стоимость воска была приблизительно одинаковой по 26 рублей за пуд. Вот как было организовано пчеловодство в Крыму: «Пчел содержат в плетневых, глиною обмазанных ульях. Около 15 июля, расплетая ульи сии сверху, кладут над ямою и подкуривают кизяком, отчего пчелы вылетая входят в ульи порожние, над старыми поставленные. Ульи употребляют плетневые потому, что из лесных мест достают их за дешевую цену». В 1825 году только у крестьянского населения насчитывалось порядка 11 845 ульев [4, с. 245]. Таким образом, пчеловодство являлось важной статьей дохода в хозяйстве крымчан.

Рассмотрев особенности развития животноводства в Крыму, мы можем сделать вывод, что в ведущей отрасли сельского хозяйства Таврической губернии в начале XIX века произошли позитивные изменения. Несмотря на наличие фактов, тормозивших развитие животноводства, в целом, поголовье скота увеличивается, создаются специализированные районы, где активно велась племенная работа.

С начала XIX века активно животноводством занимались колонисты, переселявшиеся на территорию полуострова. К 1825 году они располагали в среднем на семью: лошадей — 2,5, рогатого скота — 4,5, овец — 21,5, свиней 1,1 [4, с. 237].

Эти показатели несколько ниже в сравнении с крестьянскими хозяйствами, что обусловлено небольшим сроком пребывания колонистов губернии и непривычностью к новым условиям. Но, в то же время, именно колонисты практиковали развитие тонкорунного овцеводства, что являлось новым для Крыма.

Наряду с ведущей отраслью сельского хозяйства — животноводством, должное развитие после присоединения Крыма к России получает земледелие. Тот характер ведения зернового хозяйства, который существовал ранее, не соответствовал планам администрации края. Этот регион должен был достаточно быстро войти в систему товарно-денежных отношений империи, более того, в силу своих природно-климатических особенностей, пойти в ее авангарде. Сумароков писал: «В Крымском полуострове считается до двух миллионов четыреста тысяч десятин земли, и сие необширное пространство, покровительствуемое природой, представляет на себе все те отличительные свойства, которые удобны послужить к изобилию, прихотливости, выгодам, приятностям и обогащению!» [7, с. 158].

И практически сразу после присоединения Крыма к России было предпринято обстоятельное изучение экономических ресурсов полуострова. При этом преследовались две основные цели: а) военно-стратегическая, что обусловлено, мягко говоря, сложными взаимоотношениями с Турецкой империей и отсюда следовала необходимость строительства укреплений, размещения и снабжения войск; б) изучение природных ресурсов края, уже существующих социально-экономических условий, с целью более эффективного хозяйственного освоения Крыма, его вхождения во всероссийскую систему внутреннего рынка.

Первое научное описание Крыма было произведено в 1785 году вице-губернатором Крыма К. И. Габлицем: «Физическое описание Таврической области по всем трем царствам природы» было издано Екатериной II и переведено на английский, французский и немецкий языки» [8, с. 169].

Это было первое геологическое, ботаническое и биологические описание полуострова.

Одним из первых шагов на пути хозяйственного преобразования полуострова, стало учреждение Особой конторы земледелия и домоводства Таврической области, в сфере ее деятельности находились хлебопашество, садоводство и виноделие.

Если сразу после вхождения Крыма в состав России недостающий хлеб ввозили из внутренних губерний, так, в частности, весной 1784 г. барон Игельстром просил доставить 30000 четвертей муки, то уже спустя три года, в 1787 году В. В. Каховский распорядился, чтобы на каждый дом было высеяно по три четверти озимого хлеба, поручив мурзам «надзирание» за выполнением этого требования, а уже в ноябре он рапортовал Г. А. Потемкину, что озимый хлеб взошел хорошо, причем занятая под ним посевная площадь превышала площади 4-х последних лет.

Таким образом, предпринятые меры по улучшению и расширению хлебопашества дали желаемый результат. Со второй половины 1780-х годов намечается рост этой отрасли земледелия, в значительной степени благодаря переселению в Крым русских и украинских крестьян, для которых хлебопашество было основным занятием. Новые поселенцы распахивали поля и в материковой части области, и в

северной (степной) части полуострова — там, где раньше пашня составляла маленькие островки.

Вновь прибывшие крестьяне не только осваивали целинные земли, но и использовали трехпольную систему земледелия, в отличие от переложной, применяемой крымскими татарами, что значительно повышало урожайность сельскохозяйственных культур.

Таблица 2.

Посевы зерновых в Таврической области (губернии)  
без Тмутараканского уезда (в четвертях)

Год	пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Овес	Полба	Гречи-ха	Всего	В том числе	
									На Крымском полуострове	В материковых уездах
1787	9541	5115	7493	1368	402	1267	-	25296	25296	-
1788	30156	20950	19480	2581	585	1106	-	74858 (а)	74858	-
1789	22270	15534	12638	5518	336	1120	-	57416 (б)	57416	-
1818	68821	40157	30165	9405	2727	451	2366	154902	42881	112021
1819	82180	48127	35801	11321	4393	452	4392	186676	55068	131608
1820	71356	48727	28483	9727	3413	834	4507	167048	60165	106883

а) Имеются сведения только об уездах, расположенных в Крыму;

б) Нет сведений о посевах в Перекопском уезде.

Таблица 3

Сбор зерновых в Таврической области (губернии)  
без Тмутараканского уезда (в четвертях)

Год	пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Овес	Полба	Гречи-ха	Всего	В том числе	
									На Крымском полуострове	В материковых уездах
1787	35430	5839	41842	16244	417	6893	-	106685	106685	-
1788	49682	31870	26183	10796	567	1839	-	120370 (а)	170370	-
1789	29978	24980	25901	45469	500	1771	-	128599 (б)	128599	-
1818	447710	198701	173003	83965	29326	3032	14039	949456	324477	624979
1819	387525	194757	141942	71778	18654	2720	16117	742878	274892	467986
1820	226211	141022	90305	32192	1084	3010	15280	528956	344135	184821

а) Имеются сведения только об уездах, расположенных в Крыму;

б) Нет сведений о посевах в Перекопском уезде.

Довольно частыми в Крыму были неурожайные годы, поэтому, несмотря на общий рост показателей производства зерновых, он оставался потребляющей областью. Историк Новороссийского края А. А. Скальковский писал о том, что в 1821 году в Крымской степи недород был столь велик, что правительство нашлось в необходимости подобно 1794, 1799, 1800 годам большое количество жителей пропитывать хлебом из казенных провиантских магазинов [9, с. 231]. Неурожайными были 1824 и 1825 гг.

Одной из наиболее перспективных отраслей сельского хозяйства Крыма было садоводство. К моменту вхождения в состав России оно находилась в запустении, и с целью ее возрождения и развития Потемкин активно привлекает иностранных специалистов. Так, уже в 1783 году из Франции был выписан ученый-садовод Иосиф Бланк, который, согласно заключенному контракту, обязуется в пятилетний срок с 1 января 1784 года привести в лучшее состояние и размножить сады и виноградники, развести всякого рода деревья, какие только будет возможно по тамошнему климату: масляничные, фиговые, сладкие и горькие померанцы, разного рода цитронные и т. д. Бланк обязуется ежегодно садить деревьев миндальных — 1000, шелковичных — 2000, персиковых — 500, ореховых — 200 [2, с. 89]. Эти деревья должны были рассаживаться «куда его светлости будет угодно». В свою очередь, для осуществления намеченных работ Г. А. Потемкин должен был выделить 20 работников. Также Бланк был назначен директором Таврических садов.

Большое значение для развития садоводства имело основание осенью 1812 г. Никитского ботанического сада на южном берегу Крыма. Руководителем его стал Х. Стевен, который считал основной задачей: «Введение в России всего того, что только подлежит садоводству в простейшем смысле» [4, с. 249]. Ухаживали за растениями казенные ученики и наемные рабочие. И уже к середине 1820-х гг. сад обогатился многими редкими растениями, которые заводили как за государственный счет, так и на частные пожертвования. В Никитском саду велась работа в области селекции, выращивания саженцев. Посадочный материал продавался по минимальным ценам населению, что способствовало расширению посадок плодовых деревьев, увеличению урожайности. Только с 1812 по 1824 гг. населению было распространено свыше ста тысяч саженцев.

Наряду с казенными создавались и частные хозяйства, в которых выращивали саженцы опытных сортов. Так, по свидетельству Палласа: «В шести верстах от Бахчисарая в долине р. Качи — деревня Эгиз-оба, около которой адмирал Николай Семенович Мордвинов завел превосходный питомник, взращивая в нем лучшие сорта плодовых деревьев, местных и иностранных для общего и своего пользования» [10, с. 298].

Однако подобные нововведения были скорее исключением, нежели правилом. Значительная часть помещиков, чиновников, получив земли, сами обычно не вели хозяйство, а зачастую даже не видели своих имений. Многие предпочитали сдавать свои сады в аренду, а арендаторы не вводили заметных улучшений. В отчете



о состоянии Таврической губернии за 1804 г. Д. Б. Мертваго писал: «По присоединении Крыма участки садов после выехавших в Турецкие области татар и переселения греков в казенное ведомство взятые розданы разного звания чиновникам. Многие из коих продажею перейдя остаются теперь во владении большею частью таких людей, которые совершенно не в состоянии содержать их в порядке».

Сады свыше одной десятины встречаются только в Кутлакской, Коккозской и Огузской долинах. Как правило, они занимают площади менее тысячи квадратных саженей [6, № 2, 1995–1996, с.194].

Наиболее часто в Крымских садах встречается слива — 58,1% от общего числа плодовых деревьев [2, с. 87]. Проанализировав данные из таблиц № 2, 3, характеризующие количество и уровень сбора зерновых в Таврической области, мы увидим, сколь интенсивно с 1787 г. развивается эта отрасль. Наибольшее распространение получает пшеница: в 1787 г. она составляет 37,7% от общего количества выращиваемых зерновых культур, в 1820 г. — 42%, за этот же период посеы зерна увеличиваются на 647% (с 9541 до 7136 четвертей). Как и прежде, большие площади отводились под посеы ржи, и если в 1787 году ее посеы составляли 20% от общего количества зерновых, то в 1820 году — 29%. За этот период посеы ржи увеличиваются на 852%. Также прослеживается рост посевных площадей, занятых такими зерновыми культурами, как просо, овес; заметно снизились посеы полбы. Появляется и новая культура — ранее для Крыма неизвестная гречиха, которая активно культивируется с начала XIX века. Однако урожаи были крайне неравномерными в разных местах. Осенью 1786 г. Каховский пишет: «Хлебы у нас местами очень хороши родились, местами же хуже посредственных. Проса от засух везде почти выгорели. Напротив того, в Алешках все хлеба отменно хороши» [2, с. 89].

15,6 % — волошские орехи, если в конце 18 века в Крыму насчитывалось 17 сортов, то уже к середине 19 века — порядка 300, [3, ч. 6, с. 43].

8,2% — яблони, в это время на полуострове также известно несколько сортов, но наиболее известными и широко поставляемым в Россию был «синап» в силу своих вкусовых качеств и способностей к длительной сохранности;

7,2 % — груша, к моменту присоединения в Тавриде насчитывалось 37 сортов, в последствии их число было увеличено до 350;

3,5 % — черешни;

1,5 % — айва, в Крыму встречалась трех сортов.

Также среди плодовых деревьев были распространены персики (в 1850 г. — 60 сортов), абрикосы, вишня (в 1850 г. — 40 сортов).

Активные меры предпринимает администрация края и для развития виноградарства. Стали насаждаться лозы из Венгрии (около 20 000 тысяч кустов), Франции, островов Греческого архипелага, Рейна. Однако, дело это было поручено людям, как правило, не имеющим навыков ухода за виноградниками, в основном,

солдатам, что не давало желаемых результатов [11, с. 46]. П. С. Паллас высказывался за передачу земель для виноградарства колониетским хозяйствам фермерского типа. Однако, переселившись в Крым, колонисты сталкивались с целым рядом проблем, постепенно их интерес к возделыванию виноградников пропадал, что по всей видимости, и послужило причиной издания в июне 1803 г. указа, согласно которому за нерадение к виноградным насаждениям велено было виновным в этом колонистов подвергать телесным наказаниям [2, с. 81]. В 1804 г. в Судакской долине было открыто казенное училище виноградарства, руководителем которого стал П. С. Паллас. На плантациях училища высаживали лозы лучших виноградных сортов. Уже в 1816 году на опытных участках числилось 67 383 лозы. Весной от виноградных кустов отрезались черенки и бесплатно раздавались частным лицам. В значительной степени благодаря деятельности Судацкого училища в 1820-е годы в Таврической губернии насчитывалось уже 5800 000 виноградных кустов, а в 1830-е годы — около — 12 000 000. По данным П. Сумарокова, изготовление вина в Крыму, а соответственно и выращивание винограда, производилось в 9 долинах и распределялось следующим образом [7, с.171]:

- в Судакской — до 150 000 ведер;
  - в Качинской — до 70000 ведер;
  - в Альминской — до 50000 ведер;
  - в Коккозской — до 30000 ведер;
  - в Отуэзской — до 15000;
  - в Кутлакской — до 12000;
  - в Бельбекской — до 10000;
  - в Капсихорской — до 10000;
  - в Шеленской — до 10000.
- Всего — 357 000 ведер.

Культивировалось более 50 сортов винограда [7, с. 173].

Уже в 1840-е годы количество виноградных кустов составляло 35 млн., т. е. буквально за 10 лет произошло увеличение в 3,5 раза и производство винограда становится одной из ведущих отраслей сельского хозяйства.

Значительные изменения с появлением в Крыму русских и украинских поселян, а также иностранных колонистов, происходят в полеводстве. Вводятся новые огородные культуры, такие как: свекла, помидоры, морковь, артишоки, цветная капуста, картофель.

Характеризуя сельское хозяйство в начале XIX века в Крыму, необходимо отметить существенные изменения, происходившие во всех его отраслях и позитивный характер этих преобразований. Появление русских и украинских крестьян, основным видом деятельности которых было земледелие, повлекло необходимость увеличения количества тяговой силы. Появляются специализированные животноводческие хозяйства. Сочетание нескольких природно-климатических зон позволяло развивать в Крыму различные отрасли земледелия,

определяющими из которых стали: зерновое хозяйство, садоводство и виноградарство. Изменения претерпевает организация процесса производства, она становится более рациональна, что позволяет с наименьшими затратами увеличить рост производства.

Все эти преобразования стали возможны благодаря протекционистской политике со стороны администрации края. Здесь стоит отметить, что не все начинания по экономическому освоению Крыма были воплощены в жизнь. В качестве основных причин, ставших препятствием, нужно отметить две:

1. Широко практиковалось сдача земельных угодий в аренду, когда временные владельцы заботились лишь о единовременной прибыли;
2. Отсутствие рабочих рук.

#### **Литература и источники**

1. Дружинина Е. И. Северное Причерноморье, 1775. — 1800 гг. — М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1959 г.
2. Секиринский С. А. Аграрные отношения в Крыму в период позднего феодализма. — Симферополь: Изд-во Симферопольского государственного университета, 1984 г.
3. Кондараки В. Х. Универсальное описание Крыма — Ч. Б, 7. — СПб: Типография В. Веллинга, 1875 г.
4. Дружинина Е. И. Южная Украина в 1800. — 1825 гг. — М.: Наука, 1970 г.
5. Паллас П. С. Наблюдения, сделанные во время путешествия по южным наместничествам Русского государства в 1793–1794 гг. — М.: Наука, 1999 г.
6. Золотарев Д. Ю. Из отчета Таврического гражданского губернатора Д. Б. Мертваго о состоянии губернии в 1804 году, Крымский музей, №2, 1995–1996 гг. — Симферополь, 1996 г.
7. Сумароков П. Досуги Крымского судьи или второе путешествие в Тавриду. — СПб: Императорская типография, 1803 г.
8. Андреев А. Р. История Крыма. — М: Изд-во Межрегиональный центр отраслевой информатики Госатомнадзора России, 1997 г.
9. Скальковский И. Н. Хронологическое обозрение Новороссийского края. — М.: Б.И., 1868 г.
10. Медведева И. Н. Таврида, — Л.: Лениздат, 1956 г.
11. Ромм Жильбер. Путешествие в Крым в 1786 г. — Л.: Издание Ленинградского государственного университета, 1941 г.
12. Крым от древности до наших дней. Под ред. Э.Б Петровой. — Симферополь: ИД «Черномор ПРЕСС», 2010 г.

### **THE COURSE AND RESULTS OF TRANSFORMATIONS IN THE AGRICULTURAL SPHERE OF CRIMEA (THE END OF THE 18 — FIRST QUARTER OF THE 19 CENTURY)**

**Kuzmina L.L.**

*Kuzmina Lyudmila Leonidovna* — Candidate of Sciences (history), associate Professor, Department of history at the Taurida Academy of the Crimean Federal University. V. I. Vernadsky, Simferopol, Russian Federation

*Abstract.* The author examines the changes that took place in the economic life of the Crimea, in particular, in agricultural production, after the Crimea joined Russia (the end of the 18 — the first quarter of the 19 century). The changes that took place in such branches of Crimea's agriculture as livestock, agriculture, horticulture, viticulture during the period under review are shown. The measures taken by the Russian government and the authorities of the Tauride province are analyzed to create favorable conditions for the development of such leading branches of agrarian production.

*Keywords:* the history of agriculture, agriculture in the Crimea, agriculture, livestock, horticulture, viticulture, Tauride province.

### References

1. Druzhinina E. I. Severnoe Prichernomor'e, 1775. — 1800 gg. — M.: Izd-vo Akademii Nauk SSSR, 1959 g. (*in Russian*)
2. Sekirinskij S. A. Agrarnye otnoshenija v Krymu v period pozdnego feodalizma. — Simferopol': Izd-vo Simferopol'skogo gosudarstvennogo universiteta, 1984 g. (*in Russian*)
3. Kondaraki V. H. Universal'noe opisanie Kryma — Ch. B, 7. — SPb: Tipografija V. Vellinga, 1875 g. (*in Russian*)
4. Druzhinina E. I. Juzhnaja Ukraina v 1800. — 1825 gg. — M.: Nauka, 1970 g. (*in Russian*)
5. Pallas P. S. Nabljudenija, sdelannye vo vremja puteshestvija po juzhnyim namestnichestvam Russkogo gosudarstva v 1793–1794 gg. — M.: Nauka, 1999 g. (*in Russian*)
6. Zolotarev D. Ju. Iz otcheta Tavricheskogo grazhdanskogo gubernatora D. B. Mertvago o sostojanii gubernii v 1804 godu, Krymskij muzej, №2, 1995–1996 gg. — Simferopol', 1996 g. (*in Russian*)
7. Sumarokov P. Dosugi Krymskogo sud'i ili vtoroe puteshestvie v Tavridu. — SPb: Imperatorskaja tipografija, 1803 g. (*in Russian*)
8. Andreev A. R. Istorija Kryma. — M.: Izd-vo Mezhhregional'nyj centr otraslevoj informatiki Gosatomnadzora Rossii, 1997 g. (*in Russian*)
9. Skal'kovskij I. N. Hronologicheskoe obozrenie Novorossijskogo kraja. — M.: B.I., 1868 g. (*in Russian*)
10. Medvedeva I. N. Tavrida, — L.: Lenizdat, 1956 g. (*in Russian*)
11. Romm Zhil'ber. Puteshestvie v Krym v 1786 g. — L.: Izdanie Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta, 1941 g. (*in Russian*)
12. Krym ot drevnosti do nashih dnei. Pod red. Je.B Petrovoj. — Simferopol': ID «Chernomor PRESS», 2010 g. (*in Russian*)