

УДК: 347

Ткаченко А. А.

юрист

КРОО «СМОРОДИНА» Проект «Доступное право»

г. Курск

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

В статье раскрыта правовая природа и содержание понятия морального вреда, проанализированы общие и дополнительные критерии для определения размера компенсации морального вреда по разным видам ситуаций. Проанализирована судебная практика по размеру морального вреда в разных регионах РФ, акцентировано внимание на существующем незначительном размере компенсации морального вреда. Предложены пути усовершенствования законодательства в сфере компенсации морального вреда.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация морального вреда, критерии определения размера компенсации морального вреда, размер компенсации морального вреда.

Понятие компенсации морального вреда содержится в ст. 151 ГК РФ. Моральный вред в ней определяется как нравственные и физические страдания. Более подробно это понятие разъясняет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О компенсации морального вреда», (в ред. Постановления от 06.02.2007 № 6) (далее – Постановление). В соответствии с п. 2 Постановления моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, личных неимущественных прав или имущественных прав граждан. Моральный вред может быть причинен гражданам в посягании на: жизнь, здоровье, достоинство личности, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. К личным неимущественным правам относят: право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права. Компенсировать моральный вред можно в результате нарушений имущественных прав граждан, в результате порче имущества, защиты прав потребителей, незаконного уголовного преследования и т.п.

Суть содержания морального вреда заключается в том, что действия лица, причинившего вред, отражаются в сознании потерпевшего, и вызывают негативную психическую реакцию [3].

То есть, последствием причинения морального вреда является психическая негативная реакция и затрагивание чувств потерпевшего.

Эти чувства могут быть вызваны:

- незаконным лишением или ограничением свободы;
- посягательством на жизнь и здоровье, потерпевшего и его близких родственников;
- причинением вреда здоровью, в том числе уродующими части тела человека шрамами и рубцами;
- нарушение тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений;
- раскрытие семейной, личной или врачебной тайны;
- клевета на потерпевшего;
- нарушением авторских и смежных прав и т. д.
- нарушением права на имя, на изображение.

Помимо вышперечисленных нарушенных прав, при которых возможно компенсировать моральный вред, при анализе судебной практики можно выделить: компенсацию морального вреда потребителям, в результате незаконного увольнения работника и в результате незаконного уголовного преследования.

Для того, чтобы понять перспективы развития компенсации морального вреда, необходимо проанализировать проблемы, которые существуют на данный момент в компенсации морального вреда в судебном порядке.

Основной проблемой при вынесении решения суда о присуждении компенсации морального вреда является определение размера компенсируемой суммы.

Если проанализировать ст. 151 ГК РФ, то можно понять, что при определении суммы компенсации морального вреда используют два критерия: характер причинения потерпевшему физических и нравственных страданий и степень вины причинителя вреда. Именно эти два критерия использует суд, когда выносит решение о компенсации морального вреда, и от этого зависит размер компенсации. Данные критерии в юридической литературе считаются общими, так как применяются ко всем случаям компенсации морального вреда. Эти критерии являются официальными, так как установлены законом. Однако в юридической литературе существуют более конкретные критерии определения суммы морального вреда. Частные критерии могли бы усовершенствовать процесс компенсации морального вреда и сделать компенсируемую сумму более справедливой и объективной [2].

Частные критерии предполагают использование определенных подходов, применяемых при нарушении определенного вида права, например: нарушение прав потребителей, нарушение прав авторов или нарушения прав работников.

Так при определении компенсации морального вреда в результате нарушений прав потребителей, помимо общих критериев можно использовать два частных (дополнительных) критерия, это:

- если нарушение любого права потребителя привело к ухудшению здоровья или угрозе его ухудшения, то применяются дополнительные критерии за причинение вреда здоровью гражданина, т.е. денежная компенсация должна быть больше, чем при общих критериях;

- если нарушение права потребителя привело к неудобствам в быту (невозможность пользоваться товаром, незапланированные действия по обмену, ремонту товара, затраты времени на поиски нового товара и проч.), то в качестве дополнительного критерия для определения размера компенсации неимущественного вреда можно предложить учет длительности испытания неудобств [2].

На наш взгляд, к дополнительным критериям должен быть добавлен критерий экономического положения субъекта РФ в связи с тем, что в каждом субъекте РФ свой уровень экономического развития и свой уровень прожиточного минимума на душу населения, однако при анализе судебной практики по разным субъектам РФ, в частности о компенсации морального вреда по защите прав потребителей, выяснилось, что сумма компенсации морального вреда схожа и сильно не отличается. При этом компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. в г. Москве, и к примеру, в г. Курске будет иметь существенное отличия, так как эти регионы в разных экономических положениях. В юридической литературе есть точка зрения, что всем одинаково «больно» и компенсация морального вреда должна быть одинаковой во всех субъектах РФ, однако, считаем это мнение ошибочным, так как все регионы РФ в разных экономических положениях и при определении компенсации морального вреда необходимо учитывать экономическое положение в регионе, а именно прожиточный минимум на душу населения.

Еще одним дополнительным критерием при определении размера компенсации морального вреда может быть имущественное положение причинителя вреда. Для применения данного критерия необходимо, прежде всего, установить минимальную денежную сумму для компенсации морального вреда для конкретного вида ситуации, например: компенсация морального вреда в результате нарушения авторских прав, в результате защиты права потребителей, в результате причинения вреда здоровью и т. д. После этого учитывать имущественное положение причинителя вреда. Если у причинителя вреда заработная плата равна прожиточному минимуму субъекта РФ, в котором он

постоянно проживает, или он вовсе не работает, то при вынесении решения, суд будет руководствоваться минимальной компенсацией морального вреда, установленной для ситуации, по которой были нарушены права потерпевшего. Если причинитель вреда имеет среднюю или выше среднего заработную плату с учетом субъекта РФ, то сумма компенсации морального вреда будет увеличена.

Таким образом, при использовании общих с дополнительными критериями при определении морального вреда, компенсация будет более объективной и справедливой.

Еще одной проблемой компенсации являются не критерии для определения компенсируемой суммы, а сам размер денежной суммы. При анализе судебной практике по компенсации морального вреда в разных округах РФ, можно выделить единую тенденцию по уменьшению компенсации морального вреда при вынесении решения суда. Часто компенсируемая сумма уменьшается в три и более раз (решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 23.05.2016 по делу № 214043/2016, Определение Московского областного суда от 20.04.2016 по делу № 33-10807/2016, решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17.03.2016 по делу № 2-785/2016, решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 29.03.2017 по делу № 2-220/2017, решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 07.06.2016 по делу № 2-1190/2016, решение Советского районного суда города Владивостока от 09.03.2017 по делу № 2-272/2017). В основном судьи при вынесении решения о снижении компенсации морального вреда считают, что размер компенсации морального вреда значительно завышен, ориентируясь при этом на нравственные страдания «среднестатистического человека». Однако процесс восприятия у каждого человека может быть осуществляться по-разному, так у одного лица нарушение прав потребителей путем продажи некачественного товара может вызвать глубокие переживания, а у другого вообще не вызвать никаких эмоций [4]. В связи с этим, судами в спорных ситуациях, когда есть затруднение при определении степени нравственных страданий лица, наличия морального вреда и определения адекватного ему размера, следует назначать судебную психиатрическую экспертизу по правилам, установленным ст. 79 ГПК РФ [1].

При анализе судебной практики, юридической литературы и авторских статей юристов можно сделать вывод о необходимости развития института компенсации морального вреда в Российской Федерации. Необходимость эта обусловлена тем, что в нормах ст. 151 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда производится по двум критериям: характеру причинения потерпевшему физических и нравственных страданий и степени вины причинителя вреда. Для более объективного определения компенсации морального вреда необходимо законодательно закрепить дополнительные критерии в зависимости от ситуации причинения морального вреда, по которым возможно компенсировать моральный вред и материальное положение причинителя вреда. При определении суммы компенсации морального вреда необходимо исходить из экономического развития региона, а именно из месячного прожиточного минимума на душу населения. Кроме этого, в Постановлении Пленума Верховного суда о компенсации морального вреда в РФ необходимо разъяснить, что при ситуациях, когда трудно определить степень нравственных страданий лица, наличия морального вреда и определения его размера, необходимо назначать судебную психиатрическую экспертизу по правилам ст. 79 ГПК РФ.

Таким образом, при учете общих и дополнительных критериев для компенсации морального вреда размер компенсации станет более объективным и в полной мере будет защищать нарушенные права граждан.

Литература

1. Ершова, Е. В. Особенности и проблемы судебного рассмотрения дел, связанных с присуждением компенсации морального вреда // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 10. – С. 19-22.
2. Малеина, М. Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права. – 2015. – № 5. – С. 59-73.
3. Марченко, С. В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации / «Адвокатская практика». – 2002. – № 6 / СПС «КонсультантПлюс»: поиск по источнику опубликования.
4. Богдан, В. В. Компенсация морального вреда как способ защиты прав потребителей // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – № 1. – С. 50-53.