

УДК: 347.94

**Якимов К. С.**

магистрант

кафедра «Трудового права и предпринимательства»

Институт государства и права

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

## **КОМПЕНСАЦИЯ ЗА МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД РАБОТНИКА: ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ**

*Данная статья посвящена проблеме объективного рассмотрения дел судами для определения суммы компенсации за моральный вред работника. Рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются суды для принятия справедливых и правильных решений по части размера компенсации морального вреда.*

**Ключевые слова:** моральный вред, компенсация морального вреда, размер компенсации, судебная оценка.

В настоящее время судебная система не имеет точного направления в решении дел касающихся определения сумм по моральному вреду работников. Судебная практика в целом имеет размытый характер, поскольку на объективность решения данных дел мешают отсутствия знаний в области психологии. Так же нет четкой законодательной опоры с рекомендательной информацией, по которой бы суды могли опираться, для оценки душевных страданий работника, получивший в результате нарушенных трудовых прав со стороны работодателя.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» дается в определения в понятие “моральный вред” [1].

Согласно абзацу 14 части первой статьи 21 ТК РФ работник имеет право на возмещение вреда, которое было причинено во время исполнении трудовых обязанностей. Также в соответствии с абз. 16 части 2 статьи 22 ТК РФ работодатель обязан возмещать вред и компенсировать моральный вред, который был причинен работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей [2].

Трудовым законодательством гарантируется право на возмещение морального вреда, статьей 237 ТК РФ закрепляется, что возмещение работнику дается в денежной форме, размеры которого определяются соглашением сторон трудового договора. Однако при возникновении спора фактом причинения вреда и определение размеров возмещения вреда определяется судом.

Гражданское законодательство устанавливает основное закрепление по возмещению морального вреда статьями 151 ГК (ч.1) РФ [3] и 1099-1101 ГК (ч. 2) РФ [4].

В 63 пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ дается пояснение, что суд вправе удовлетворить требования работника о компенсации морального вреда, который подвергся дискриминации в сфере труда, а также в части увольнения работника по незаконному основанию или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконно переведенного на другую работу. Также установление размера компенсации морального вреда исходит из определения конкретных обстоятельств дела, учитывается объем и характер причиненных работником страданий, степени вины работодателя, иных обстоятельств и требования разумности и справедливости [5].

В таком случае работник имеет право обратиться в суд с требованием к работодателю о возмещении материального и морального вреда. Для отстаивания в суде нарушенных прав и интересов, работник должен руководствоваться нормами трудового и гражданского

законодательства. Согласно ст. 352 Трудового кодекса РФ, работник имеет право на 4 вида защиты, главной из которых является судебная защита.

Как правило, не является редким случаем, когда между работодателем и работником отсутствует взаимопонимание в решении конфликтов по трудовым спорам, поскольку не всегда работодатель отвечает на претензии работника. В таких случаях проводятся судебные процессы по трудовым спорам для защиты интересов работников.

Отстаивание нарушенных трудовых прав работнику следует с подачи искового заявления и доказательств. Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В данной части сложно сказать, что может быть проявлен более объективный анализ судом, поскольку внутреннее убеждение не может быть совсем объективным [6]. Внутреннее убеждение больше относится к субъективной оценке дела, что в дальнейшем может повлиять на частичное удовлетворение иска для работника. В данной статье части 3 сложно установить объективное рассмотрение дела, поскольку суд может отклонить часть доказательств по трудовому спору, что отрицательно влияет на дальнейший успех по защите нарушенных трудовых прав.

Согласно части 2 статьи 151 Гражданского кодекса РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В некоторых ситуациях у работника могут возникнуть трудности доказывания в суде, как правильно изложить свои доводы, что сумма в иске имеет место к тем нравственным страданиям, которые были пережиты в результате нарушенных трудовых прав. Ведь не всегда оценка судом бывает объективно установлена справедливо и по достоинству, поскольку не всегда взыскиваемая сумма соответствует изначально заявленная работником.

Самовольное доказывание по требованиям о компенсации морального вреда, как правило, не проводится, так как размер компенсации назначается как сопровождающая мера ответственности для удовлетворения требований истца.

При таком раскладе дел, большинство судей испытывают затруднения в данной категории дел, поскольку имеют слабую опору для определения размера компенсации. При анализе судебной практики выясняется существенная разница по размерам взыскания за моральный вред.

На данный момент отсутствует усовершенствование по регулированию размера компенсации морального вреда. Нет общей терминологии, базы для установления точного размера компенсации, поэтому появляется трудность для более объективного рассмотрения дела и определения точной суммы.

С. П. Олефиренко в своей работе выявил, что в РФ отсутствуют рекомендованные методики определения размера компенсации морального вреда, т.к. это заметно усложняет в расчетах. Для упрощения определения размера, следует выделить уровни физических и нравственных страданий [7]. Данный подход будет иметь место для упрощения процедуры оценки.

Также, изучив научную работу В. В. Иглина, можно определить, что при определении судом размера компенсации морального вреда должен учитываться принцип разумности и справедливости. Степень физических страданий следует устанавливать по медицинским заключениям. Медицинское заключение является документом подтверждающий факт физических и нравственных страданий, который получил работник. С данным документом следует обращаться в суд для доказывания степени физических и нравственных страданий. Также по мнению В. В. Иглина, если дело передано на рассмотрение в суд, то размер компенсации будет зависеть от того как работник сможет правильно донести свои доводы и убедить суд о своих нравственных переживаниях. В. В. Иглин предлагает для решения

проблемы установить минимальный и максимальный размер компенсации, учитывая физические качества: возраст, состояние здоровья и др., а также учитывать трудовой стаж и иные критерии [8].

Суды не могут в полной мере объективно и правильно учитывать без рекомендации психологов и нормативно-правовой базы степень физических и нравственных страданий. Здесь играет не только юридическая оценка, сколько медико-психологические знания. Любой судья может по-разному дать оценку степени страданий из своих психологических особенностей, поскольку один судья может слишком мягко переоценить, другой наоборот недооценить степень моральных страданий работника.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 12 апреля 2017 г. было установлено, что взыскание размера компенсации за моральный вред составляет 2000 рублей, а заявленная суммой работником в 10000 рублей, т. е. это в 5 раз ниже изначально заявленная работником [9].

В другом решении Шахтинского районного суда г. Шахты от 10.04.2017 г. истец обратился в суд к ООО о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплат заработной платы и компенсации морального вреда. В иске требование по взысканию за моральный вред составлял 50000 рублей, но суд посчитал нужным, что данные требования слишком завышены и установил только 2000 рублей. Суд не учел, что заработная плата не выплачивалась более 4 месяцев, что является негативным фактором для работника [10].

Таким образом, чтобы в дальнейшем судебная практика не была столь противоречивой и разбросанной в данной категории дел, следует усовершенствовать законодательство путем дополнения его рекомендациями по оценке степени физических и нравственных страданий.

Создание общих критериев, принципов, методов и способов по оценке степени физического и морального вреда квалифицированными юристами, профессиональными врачами и психологами, позволят существенно облегчить деятельность судов в оценке психологического и юридического характера. Это поможет снизить большое количество необъективных решений, а в дальнейшем поспособствует вынесению справедливых и законных решений.

### Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 г. (по сост. на 06.02.2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г.: по сост. на 03 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г.: по сост. на 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г.: по сост. на 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 г. (по сост. на 24.11.2015 г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 6.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г.: по сост. на 19 декабря 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

7. Олефиренко, С. П. Актуальные вопросы определения размера компенсации морального вреда / С. П. Олефиренко // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 22. – С. 76-84.

8. Иглин, В. В. Проблемы возмещения морального вреда, причиненного работнику / В. В. Иглин // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2010. – № 73. – С. 5-7.

9. Решение Ленинского районного суда г. Курска от 12 апреля 2017 г. по делу № 2-1482/2017 // <http://sudact.ru/>

10. Решение Шахтинского городского суда г. Шахты от 10 апреля 2017 г. по делу № 2-1397/2017 // <http://sudact.ru/>