

УДК 343.139

РОЛЬ СУДА В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Долгополов Р. Г.

Магистрант 1 курса Южного федерального университета

Мельников И. С.

Магистрант 1 курса Южного федерального университета

Статья посвящена вопросу роли суда в судебном следствии в российском уголовном процессе, проведен анализ полномочий суда в процессе доказывания. В статье дана оценка целесообразности активного участия суда в судебном следствии.

Ключевые слова: состязательность, судебное следствие, процесс доказывания, суд как субъект доказывания.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации является состязательность сторон. Согласно ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Данный принцип наиболее полно реализован на судебных стадиях уголовного процесса, в первую очередь – на этапе судебного следствия.

И если полномочия сторон обвинения и защиты на данной стадии не вызывают вопросов, то роль суда - наоборот.

Поэтому необходимо разобраться с полномочиями суда на данном этапе, его роли в собирании, проверке и оценке доказательств, а также в возможных пределах (объемах) проявления активности суда.

Влияния состязательности на активность суда в теории получило неоднозначную оценку. Одни авторы считают, что состязательность ограничивает активность суда, не позволяет ему в достаточной мере принимать участие в исследовании обстоятельств рассматриваемого дела, что препятствует достижению объективной истины, которая, по их мнению, должна быть достигнута по итогам уголовного судопроизводства. Другие, наоборот, высказываются за расширение состязательности в уголовном процессе и доведение ее до модели так называемой «чистой» или «полной» состязательности.

Концепция «чистой» состязательности в УПК РФ не закреплена, а состязательные положения, в первую очередь касающиеся судебного следствия, носят разумный характер. Утверждение М.К. Свиридова о том, что «присущая состязательному процессу схема установления истины – усилиями сторон, каждая из которых устанавливает «свою часть истины», не способна обеспечить восстановление полной картины происшедшего события», на наш взгляд, является верным. Закрепленный в УПК РФ принцип состязательности обеспечивает участникам уголовного судопроизводства возможность выразить и отстаивать свои интересы, что соответствует толкованию данного принципа Европейским судом по правам человека. Тем самым у сторон возникает стимул для сбора доказательств и обоснования своей позиции перед судом. Но в то же время суд, который в соответствии со ст. ст. 86-88 УПК РФ является субъектом доказывания, имеет право и должен проявлять активность в исследовании всех обстоятельств дела. Это связано с тем, что именно суд дает окончательную юридическую оценку деяния и назначает наказание исходя из его исключительных полномочий по осуществлению правосудия, установленных Конституцией

Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом (пункт 1 части первой статьи 29 УПК Российской Федерации). Но эта активность не должна подменять активность сторон, восполнять пробелы в представленных ими доказательствами, а должна иметь строго определенную направленность и пределы.

Суд не имеет возможности ! восполнять пробелы предварительного расследования, собирать и представлять доказательства первым, перед тем как их представят стороны, и тем более представлять доказательства за них. Такие действия могут повлечь негативные последствия для хода всего уголовного процесса, так как суд еще до исследования всех доказательств может занять позицию одной из сторон и следовать ей в дальнейшем, отвергая все остальные возможные версии. С большой долей вероятности это будет позиция обвинения, сформулированная в обвинительном заключении.

Действующий УПК РФ закрепляет иные правила проведения судебного следствия: изначально стороны представляют суду и обосновывают перед ним версии, которые, как правило, противоречат друг другу. Такой порядок судебного следствия не позволяет суду принять во внимание версию одной из сторон, так как уже имеется несколько аргументированных и подтвержденных определенными доказательствами версий, проигнорировать которые суд не имеет права. Активность суда должна быть направлена на проверку доказательств, с помощью которых обоснованно опровергаются недостоверные версии и остается одна истинная.

В соответствии с УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, что еще раз указывает на то, что в рамках существующий в данный момент в РФ модели уголовного судопроизводства невозможно рассмотрение уголовного дела без активности суда и в первую очередь без активности в судебном следствии. Суд является одним из субъектов доказывания, а его активность – важным элементом процесса доказывания. Но она направлена не на устранение неполноты доказательств в судебном разбирательстве, а на проверку представленных сторонами доказательств, то есть, на установление истины. Нельзя полагать, что в процессе доказывания суд в основном осуществляет проверку и оценку доказательств. Допрашивая явившихся по инициативе сторон свидетелей, проводя экспертизу по собственной инициативе, суд собирает доказательства, которые как раз и направлены на проверку представленных сторонами отдельных доказательств и их совокупности.

Таким образом, суд в судебном следствии не является простым наблюдателем уголовного процесса и слушателем доводов сторон, он активно, но с необходимыми для сохранения его объективности ограничениями, осуществляет доказывание, самостоятельно собирая, проверяя и оценивая доказательства при соблюдении всех принципов уголовного судопроизводства.

Литература

1. Апостолова Н. Н. Установление истины в уголовном процессе // Государство и право. 2013. № 3. С. 95-99.
2. Лупинская П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 5-8.
3. Поляков М. П. Принцип чистой состязательности как источник проблем судебного следствия // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 36-39.
4. Плашевская А. А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Томск: Изд-во НТЛ. 2006. 204 с.
5. Свиридов М. К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе // Вестник Том. Гос. ун-та. Право. 2013. № 2 (8). С. 101-106.